

# 文学伦理学批评在日本的传播、研讨与发展路径

## The Dissemination and Research of Ethical Literary Criticism and Its Development Prospects in Japan

任 洁 (Ren Jie)

**内容摘要:** 文学伦理学批评在日本的接受可划分为传播期、研讨期、发展期三个阶段。由于社会、政治、文化背景不同,文学伦理学批评在日本的接受和发展需要经历一个理论互鉴、融合的过程,更需要克服日本学界对文学伦理学批评的误读,即将其等同于中国传统的道德批评或美国的伦理批评。结合日本文学的伦理特质和研究传统,突出强调文学伦理学批评的跨学科研究特质,推进日本文学与心理学、脑科学和科学技术的跨学科融合是推动文学伦理学批评在日传播与发展的有效路径。文学伦理学批评以其强大的理论优势,在解决包括日本文学在内的世界文学所面临的理论危机方面发挥重要作用。

**关键词:** 文学伦理学批评; 日本; 传播; 跨学科研究

**作者简介:** 任洁,浙江大学外国语学院特聘副研究员,主要从事文学伦理学批评、日本近现代文学、东亚社会与文明研究。本文为2022年度浙江省哲学社会科学规划年度重点课题“‘四书’对日本古代文学的影响研究”【项目批号:22NDJC001Z】和国家社科基金重大招标项目“当代西方伦理批评文献的整理、翻译与研究”【项目批号:19ZDA292】的阶段性成果。

**Title:** The Dissemination and Research of Ethical Literary Criticism and Its Development Prospects in Japan

**Abstract:** The acceptance of ethical literary criticism in Japan has gone through three stages: initial period, high period and falling period. The main reason for its decline lies in the prevalent misunderstanding in Japanese academia, simply equating ethical literary criticism with Chinese traditional ethical criticism or moral criticism. To dispel misunderstandings and deepen Japanese scholars' understanding of ethical literary criticism, it is necessary to emphasize the interdisciplinary characteristic of ethical literary criticism within the academic community in Japan. Taking into account the characteristics of Japanese literature and the research tradition of Japanese academia, this paper suggests three interdisciplinary approaches: 1) the interdisciplinary path of literature and psychology, which enjoys a broad research base

in Japan; 2) the interdisciplinary path of literature and brain science, an area that has not gained substantial research in Japan; 3) the interdisciplinary path of literature and science and technology with significant development prospects.

**Keywords:** ethical literary criticism; Japan; dissemination; interdisciplinary studies

**Author:** Ren Jie is Associate Research Fellow at the School of International Studies, Zhejiang University (Hangzhou 310058, China). Her main research interests are ethical literary criticism, modern Japanese literature, and East Asian society and civilization (Email: renjie\_85@163.com).

自上世纪80年代以来,中国大量引进西方文学批评理论,在丰富和推动中国文学批评的同时,也导致文学批评出现“理论自恋”(theoretical complex)、“命题自恋”(preordained complex)、“术语自恋”(term complex)等倾向。<sup>1</sup>日本现代文学批评同样是在引进西方文学批评理论的基础上发展起来的。70年代初期,日本的文学批评同符号学、结构主义、现象学、俄国形式主义、后现代主义等理论相融合,呈现出多元发展态势。不可否认,西方文学批评理论很大程度上改变了日本学者的思想观念和思维方式,促进了日本文学批评理论在西学基础上的重构。然而,日本学者在将西方文学批评理论应用于日本文学批评的过程中,尽管也展开对文学与政治、道德、性别、种族等关系的研究,展开对日本当代社会文化的道德评价或批判,但最后都回到了理论各自的基础,如形式、文化、性别或环境等观点上,从而导致日本文学批评出现了与中国类似的文学批评远离文学和道德缺位等弊端。<sup>2</sup>

在此背景下,J.希利斯·米勒(J. Hillis Miller)的“文学消亡论”在日本学界引起强烈反响。有学者认为,正是文学理论的繁荣导致文学被其他领域所浸润,并进一步导致文学的“死亡”。<sup>3</sup>事实上,“文学消亡论”不过是把文学固定在某一时间的形而上学的见解,文学并未消亡,消亡的是文学理论的有效性。所以,不论中国学界还是西方学界,亦或日本学界,都亟需一种新的文学批评理论来解决现有理论无法解决的问题。这是一个缺乏有效理论的时代,也是一个需要新理论的时代。2004年,中国学者聂珍钊创立的文学伦理学批评(Ethical Literary Criticism)应运而生,并迅速在中国乃至国际学界得到认可,成为被广泛使用的文学批评理论与方法。2012年12月,“第二届文学伦理学批评国际学术研讨会”在中国召开,“国际文学伦理学批评研

1 参见 聂珍钊:《文学伦理学批评导论》,北京:北京大学出版社,2014年,第4页。

2 参见 聂珍钊:《文学伦理学批评导论》,北京:北京大学出版社,2014年,第3-4页。

3 参见 江古田文学会:『江古田文学83 インタビュー富岡幸一郎「文学」は死んだのか』,東京:星雲社,2013年;塚本昌則:「楽譜としてのテクスト—ロラン・バルト『作者の死』とその後の現代批評」,『新訂世界文学への招待』,野崎敏、阿部公彦編,東京:放送大学教育振興会,2022年,第90-106页等论著。

究会”（The International Association for Ethical Literary Criticism, IAELC）成立。一批致力于文学伦理学批评研究的中外学者聚集在一起，创立了从事学术创新的国际学术组织，搭建了开展跨国别、跨文化、跨学科研究的学术平台，为文学伦理学批评的国际传播奠定了基础。值得注意的是，一些日本学者也参加了本次会议，这可以看作文学伦理学批评在日本学界传播的发端。

### 一、文学伦理学批评在日本的传播

文学伦理学批评在日本的传播是时代之需、学术之需、学者之需。梳理文学伦理学批评在日本的接受过程，可划分为传播期、研讨期、发展期三个阶段。

第一阶段为“传播期”（2012-2017），可追溯至2012年12月21日至23日在湖北宜昌召开的“第二届文学伦理学批评国际学术研讨会”。华中师范大学外国语学院外籍教师石桥一纪（Kazunori Ishibashi）在会上作了题为“不同环境中伦理观形成差异”的学术报告，因此可以将石桥看作是最先接触文学伦理学批评理论的日本学者。但遗憾的是，由于石桥长居中国，且工作以教学为主，最终未能产出成型的科研成果，亦未能将理论即时传至日本。2013年10月25日至28日“第三届文学伦理学批评国际学术研讨会”在宁波大学举办，日本比较文学学会会长（时任）、福冈大学（Fukuoka University）大岛仁（Hitoshi Oshima）教授受邀出席会议并作大会发言。他以“文学批评是否应该是伦理的批评”为题，以巴赫金的《陀思妥耶夫斯基诗学问题》和契诃夫的戏剧作品为例，阐释了文学批评伦理维度的合理性和必要性。之后，大岛教授又参加了于2015年10月1日至7日在韩国举办的“第五届文学伦理学批评国际学术研讨会”。2017年8月9日，国际文学伦理学批评研究会第二届理事会于“第七届文学伦理学批评国际学术研讨会”在英国召开之际宣布成立。大岛教授凭借其东西合璧的学术背景和卓越的学术成就，以及对文学伦理学批评的认同和支持，当选为学会理事会理事。在大岛教授的多方协调和积极推动下，学会理事会决定将2018年“第八届文学伦理学批评国际学术研讨会”的主办权交由日本九州大学（Kyushu University），日方负责人为日本九州大学比较社会文化研究院波濑刚（Tsuyoshi Namigata）教授。从日本学者参与国际文学伦理学批评研究会组织的学术活动到申请主办“第八届文学伦理学批评国际学术研讨会”，这反映了文学伦理学批评在日本早期传播的历程。

第二阶段为“研讨期”（2017-2018），始于日本九州大学顺利获得第八届年会主办权。为配合年会举办，大岛教授联合波濑教授以日本比较文学学会为平台，以日本期刊《九大日文》（*Kyudainichibun*）为媒介，向日本学界推介文学伦理学批评理论，并在教学实践中带领硕博学生展开系统学习，开展对文学伦理学批评理论的研讨。2017年10月，《九大日文》刊载了题为“文学伦

理学批评视角下的《世界尽头与冷酷仙境》论”<sup>1</sup>的论文，这是第一篇运用文学伦理学批评理论、使用日语写作并在日本杂志上发表的学术论文。2018年3月，《九大日文》又刊发了理论推介性文章“何谓文学伦理学批评”<sup>2</sup>及“第八届文学伦理学批评国际学术研讨会”日文会讯。随后，波濑教授与聂教授通过书信方式围绕文学伦理学批评进行了长达半年之久的研讨，这可以看作文学伦理学批评得到日本学者高度重视和深度研讨的一个标志。

2018年7月27日至30日，由国际文学伦理学批评研究会和日本九州大学联合主办的“第八届文学伦理学批评国际学术研讨会”在日本北九州市召开，来自18个国家和地区的300余位学者赴日交流。大会由波濑教授主持，日本九州大学地球社会统合科学府府长中野等（Hitoshi Nakano）先生致欢迎辞，中国驻福冈总领事馆教育组张映川领事致贺信。大岛教授作为最早推介文学伦理学批评的日本学者做大会主旨发言。他在题为“跨学科研究中的伦理”（“Ethic in Interdisciplinary Studies”）的发言中，通过引述列维纳斯对“他者”的阐释，强调了文学与科学的互补性特征。这一方面在理论上突出了年会主题“文学伦理学批评与跨学科研究”，另一方面也站在日本学者的立场肯定了文学伦理学批评为解决当下文学观念危机和文学理论危机提出的新思路，即走文学的跨学科研究路线。随后，波濑教授在题为“介绍一种理论：对话文学伦理学批评”（“Introducing the Theory: Dialogues with Ethical Literary Criticism”）的主旨报告中，援引与聂教授的七封书信，生动回顾了他接受文学伦理学批评的过程，并以日本作家安部公房（Kobo Abe）的《他人的脸》（『他人の顔』，1964）为例，辨析中日不同语境下对“伦理”“身份”“人性”等概念的不同理解。

除此之外，在大岛教授和波濑教授的共同呼吁下，越来越多的日本学者参与国际文学伦理学批评研究会组织的学术活动并积极开展文学伦理学批评研讨。例如，来自日本九州大学的东英寿（Hidetoshi Higashi）曾作题为“关于周必达编《欧阳文忠公文集》”（“About Zhou Bida's *Ouyang Wenzhong gong ji Compilation*”）的发言；来自日本福冈大学的甲斐胜二（Katsuji Kai）作题为“文学批评与伦理思想”（“Literary Criticism and Ethical Thought”）的发言；来自韩国朝鲜大学（Chosun University）的日本学者大场健司（Kenji Oba）作题为“城市空间的政治学：20世纪60年代安部公房作品中的美国形象”（“Politics of Urban Space: The Representations of America in Abe Kobo's Works in the 1960s”）的发言；来自日本鹿儿岛大学（Kagoshima University）的大渊贵之（Takayuki Obuchi）作题为“论《艺文类聚》文选”（“On a selection of Wenxuan works in *Yiwenleiju*”）的发言；来自日本大

1 参见任洁：「《世界の終りとハードボイルドワンダーランド》論——文学倫理学批評を視座に——」，『九大日文』2（2017）：75-85。本文外文引文均出自笔者译。

2 参见任洁：「文学倫理学批評とは何か」，『九大日文』1（2018）：47-53。

阪大学 (Osaka University) 的浅见洋二 (Yoji Asami) 作题为“黑暗中的文本、文本中的黑暗：论言语规范下苏轼的文学活动” (“Text in the Darkness, Darkness in the Text: Su Shi’s Literary Activities under Speech Regulation”) 的发言，等等。以上日本学者虽然运用文学伦理学批评理论还不纯熟，但都不约而同地阐释了运用理论深化自身研究的可能性。第八届年会成功举办之后，波濑教授结合多年对文学伦理学批评的理解，在国际权威期刊成功发表题为“阅读的焦虑、写作的伦理：安部公房《他人的脸》中夫妻间的信”<sup>1</sup> 的论文。论文围绕安部公房的小说《他人的脸》中夫妻间的伦理问题展开论述，阐释了“手记”和“信”在夫妻伦理关系建构及崩坏过程中发挥的作用。

第三阶段为“发展期” (2019年至今)，指第九届年会召开以来的时期。同传播期和研讨期相比，由于长达三年的新冠疫情的影响，深化时期的日本文学伦理学批评研究的主要特征不是论著发表和广泛交流，而是深入学习和深度思考。2019年11月8日至10日，“第九届文学伦理学批评国际学术研讨会”在浙江大学举办，会议吸引了来自39个国家及地区的700余位学者与会，大岛教授及夫人Maria-Jesus De Prada Vicente女士、九州大学Rafael Vinicius Martins博士、日本熊本大学西槇伟 (Isamu Nishimaki) 教授等出席会议，参加研讨。其中，大岛教授在分论坛上作了题为“科学时代的文学” (“Literature in the Age of Science”) 的主旨发言；De Prada Vicente女士作了题为“莫泊桑的《归来》与《伊势物语》——有关文学伦理学批评的一次尝试” (“Maupassant’s *The Return* and *Ise-monogatari*, a Trial of Ethical Literary Criticism”) 的主旨发言；Martins博士的分论坛发言题目是“当代日本魔幻现实主义——樱庭一树《叫做道德的少年》研究” (“Magical Realism in Contemporary Japan: A Study on Sakuraba Kazuki’s *A Boy Named Moral*”)；西槇教授分论坛发言题目是“印度丁香园之外：论森鸥外的《鸡》” (“Beyond the Indian Lilac Garden: On ‘The Chicken’ of Mori Ogai”)。波濑教授因身体原因未能成行，但在其支持下《九大日文》于2021年、2022年和2023年连续刊发3篇文学伦理学批评研究论文。三篇论文的题目分别是“作为脑文本的羊——从文学伦理学批评看《寻羊冒险记》”<sup>2</sup>、“文学伦理学批评的理论基础及观点”<sup>3</sup>、“文学伦理学批评‘文明三阶段论’——自然选择·伦理选择·科学选择”<sup>4</sup>。与在日研讨不同，众多日本学者赴中国参会标志着文学伦

1 参见 波濑刚、任洁：“阅读的焦虑、写作的伦理：安部公房《他人的脸》中夫妻间的信”，《文学跨学科研究》3 (2018)：413-426。

2 参见 任洁：“『脳テキスト』としての<羊>——文学倫理学批評の視点から見た『羊をめぐる冒険』——”，『九大日文』2 (2021)：45-54。

3 参见 任洁：“文学倫理学批評の理論構築とその観点”，『九大日文』2 (2022)：1-20。

4 参见 任洁：“文学倫理学批評の『人類文明三段階論』——自然選択・倫理選択・科学選択”，『九大日文』1 (2023)：82-93。

理学批评在日传播进入一个正反馈的循环阶段。如今新冠疫情已经结束，日本国际学术交流活动重新开启，中日之间的文学理论研讨必将得到进一步加强。特别是，聂教授的代表性专著《文学伦理学批评导论》继俄文版2021年由圣彼得堡大学出版社出版、韩文版2022年由韩国外国语大学知识出版院（HUINE）出版、英文版2023年由英国Routledge出版社出版之后，又获批2022-2023年度“国家社科基金中华学术外译项目”，即将于2024年在日本出版，日本的文学伦理学批评或将迎来一个新的发展阶段。

## 二、文学伦理学批评在日本进一步发展的突破口

中日两国同属汉字文化圈、儒教文化圈，日本文学又深受中国文化滋养和西方文化浸润，这无疑为运用文学伦理学批评展开日本文学研究提供了扎实的文化基础和学理依据。但我们也要看到，由于社会、政治、文化背景不同，外来的文学批评理论无论是西方理论还是中国的文学伦理学批评，在日本的传播、研究与接受都需要经历一个理论互鉴、融合的过程。

从客观上看，这首先是由日本高校特殊的职称评价机制导致的。在日本，人文社科研究领域的学者进行职称评聘，虽同样考察发表论文的数量和质量，采用定量评价和定性评价相结合的评价方法，但在进行定性评价时，发表论文的期刊档次并不是判断论文质量的绝对依据。一般而言，定性评价由评审专家根据论文内容、创新性、影响力等因素综合给出。因此，日本学者更多专注于理论的学习以及自我理论的丰富，并不像中国学者那样看重论文的写作与发表。他们更多追求学术论文的独创性，不十分在意发表论文数量的增加。因此，同中国及欧美学者热衷于论文发表相比，日本学者发表论文的数量相对较少。更为重要的是，21世纪以来，注重自我和个性的日本学者并不追逐学术新潮，他们虽愿意了解和研究新的学术思想、学术理论和研究方法，但并非一定要用新的理论和方法取代自己熟悉的理论和方法。同中国学者和欧美学者相比，日本学者的思想要相对保守一些。日本学界普遍对文学伦理学批评抱有兴趣，也在不断地学习和研究这一新的批评理论和方法，但在真正掌握之前他们很少会发表研究成果。除此之外，日本文学社科研究领域的科研模式也相对特殊。在日本，学者往往具有个人主义倾向，相较于团队合作，更喜好以个人形式展开的独立研究，虽也参与学会，但学术共同体意识普遍不强。显然，上述因素是近几年日本发表有关文学伦理学批评研究论文较少的原因。

显然，文学伦理学批评在日本的接受和应用是一个长期的过程，特别是需要克服日本学界对文学伦理学批评的误读。对一些日本学者而言，文学伦理学批评似乎等同于中国传统的道德批评或美国的伦理批评。不论东方还是西方，自古以来都有着深厚的伦理批评传统。日本文学自上古时期<sup>1</sup>开始接受

1 日本文学的萌芽期至公元794年迁都平安京。

中国儒家、道家和印度佛教思想影响，在此过程中虽也展现出选择性吸收或创造性改造的接受特点，但重视伦理的倾向始终存在。特别是到了中世<sup>1</sup>和近世<sup>2</sup>时期，儒家伦理和道德理念起到了不可或缺的历史性作用，这深刻影响了日本文学批评的发展。然而，在西方资本主义工业文明冲击下，明治政府于1868年实施明治维新，由上而下推行资本主义的全盘西化与现代化改革，这在文学领域表现为西方文艺思潮在日本文坛轮番登场。由此，自古占据日本社会主导地位的儒家思想退隐至思想底层，文学不再强调伦理要素。这种倾向在日本二战战败后非但未得到纠正，反而伴随对美国文化的全盘接受进一步加强了。新世纪以来，凡带有伦理批评或道德批评色彩的批评理论，似乎都不足以引起日本学界的强烈兴趣。但是，文学伦理学批评与中国传统的道德批评和美国的伦理批评完全不同，它不是从今天的道德立场简单地对历史上的文学作品进行好与坏的道德判断，而是强调回到历史的伦理现场，进入文学的伦理环境或伦理语境从当时的伦理立场解读和阐释文学作品<sup>3</sup>，但日本学界要准确理解这一点，可能还需要较长的时间。

如何推动文学伦理学批评在日本的进一步传播与发展，其有效的方法应当是结合日本文学的伦理特质和研究传统，突出强调文学伦理学批评理论体系的特性，尤其要强调文学伦理学批评的跨学科研究特点。2017年8月，在伦敦举办的国际文学伦理学批评研究会第七届年会首次将“文学伦理学批评与跨学科研究”作为大会主题。在接下来的第八届日本年会、第九届杭州年会、第十届北京年会、第十一届广州年会，虽子议题各有侧重，但始终突出强调“文学伦理学批评与跨学科研究”的大会主题。第八届日本年会确立的“文学伦理学批评与跨学科研究”大会主题，比较切合日本文学研究的开展，但日本学界没有抓住机会开展文学跨学科研究，这也影响了文学伦理学批评在日本的进一步发展。

在经济全球化以及高科技发展日新月异的时代背景下，文学研究的跨学科发展已成为大势所趋。愈来愈多的人文学者开始意识到，当今学者需要思考的不应是如何重建或强调文学研究与其他学科研究的界限，而应当是如何顺应潮流，开展具有学科包容性、知识综合性、方法多样性的跨学科研究。日本学界本来就有跨学科研究的学术传统，从最初借助社会学和历史学方法对文学作品进行阐释，到后来言论转向背景下强调意义阐释过程中语言的作用，以及文化转向兴起后将目光投向艺术与人生、文本与历史、文学与权力话语的关系等。可以说，对于日本学界，文学的跨学科研究既不是如道德批评一般的“复古”之物，也不是过于新鲜的研究方法。所以，从跨学

1 日本中世时期始于12世纪末的镰仓幕府建立，至16世纪室町幕府灭亡为止。

2 日本近世时期主要指江户时代（1603-1867）。

3 参见 Nie zhenzhao, “Ethical Literary Criticism: A Basic Theory,” *Forum for World Literature Studies* 2 (2021): 189-207.

科特性推动文学伦理学批评与日本文学研究的进一步结合，可能催生文学伦理学批评在日接受与发展的新一轮高潮。

### 三、日本文学的文学伦理学批评跨学科研究路径

文学伦理学批评广泛借鉴和吸收伦理学、心理学、哲学、语言学、社会学、历史学、人类学以及自然科学（如生命科学、脑科学等）的研究成果，不断完善自身理论体系和话语体系，采用跨学科研究的方法展开对文学基础理论的研究，为解决当下文学理论危机提供新思路，为构建文学理论新体系做出新贡献。从日本文学的伦理特质和研究传统来看，跨学科研究是文学伦理学批评在日本传播和发展的必由之路。

首先，文学与心理学的跨学科研究在日本具有广泛的研究基础。西格蒙德·弗洛伊德（Sigmund Freud）、卡尔·荣格（Cral Gustav Jung）和雅克·拉康（Jacque Lacan）的精神分析学理论，在日本有着广泛的受众，不少学者用精神分析学的方法研究文学，取得了一定成果。<sup>1</sup>但是，精神分析学强调人的欲望和潜意识的作用，将人外在行为的内在驱动力“归结于欲望、冲动、恐惧、渴望、幻想和记忆等生理活动”（聂珍钊 王松林 122），或者“以形式主义的方法向后推求文学作品的原初类型”（聂珍钊 王松林 129），呈现出非伦理的理论思路，这显然无益于解决文学面临的道德缺位问题。与之不同，文学伦理学批评不仅在借鉴精神分析学的研究范式和理论术语的基础上创造性地提出本能（instinct）、自然意志（natural will）、自由意志（free will）、伦理禁忌（ethical taboo）等术语，而且重新定义这些术语，丰富了文学伦理学批评的理论体系。这些术语强调理性意志对自由意志的引导和约束作用，对文学创作、文学阅读等人类文学活动给予了新解释：文学创作的根动力来源于摆脱伦理混乱和追求伦理秩序的渴望，为人类的物质生活和精神生活提供道德启示。显然，文学伦理学批评对文学道德教诲作用的强调，可以弥补精神分析学理论的缺陷，成为日本既有的文学与心理学跨学科研究范式的借鉴。

其次，文学与脑科学的跨学科研究在日本具有良好的研究条件。在日本，脑科学研究已处于世界先进水平，这为从认知科学研究文学活动创作了条件。目前，日本的脑科学研究主要围绕三方面进行：一是研究大脑的基本结构和功能，如脑基因、脑发育、神经、突触、神经网络、神经回路等；二是开展临床脑科学研究，致力于治疗帕金森病、老年痴呆症等精神疾病；三是开展脑型计算机、人工智能和机器人技术研究等。文学伦理学批评强调人脑在道德活动的核心作用，但认为要谨慎对待神经伦理学（neuroethics）等新兴

1 参见松田真理子：『芸術と文学の精神世界：病跡学的視点から』，東京：晃洋書房，2018年；持留浩二：「進化論批評：ダーウィニズムが文学について教えてくれること」，『文学部論集』2（2007）：139-150；西田正好：「作家の文体と精神障碍」，『國文學：解釈と教材の研究』5（1960）：5-12等论著。



学科的研究，如对道德脑区的追寻、对道德源自生物进化的设想、对自由意志的祛魅以及对道德病的治疗等，认为上述研究有可能导致道德的庸俗化和道德歧视的产生。为此，文学伦理学批评创立了“脑文本”（brain text）理论，用以解决将脑科学技术运用到人类精神或思维活动研究时可能导致的缺陷。脑文本理论不仅夯实了文学伦理学批评的理论基础，而且为伦理学与脑科学的跨学科研究开辟了道路。脑文本理论把人们的兴趣点从寻找道德脑区的物质定位转移到思考头脑的伦理功能，重视伦理选择以纠正道德进化说隐含的道德歧视，强调人性因子对兽性因子的主导作用，提倡用文学的道德教诲功能指导人们的伦理生活，表现出鲜明的伦理立场和人文关怀。文学与脑科学相结合的跨学科研究是人文学科的前沿领域，能够激发日本学界生成新的兴趣点，于潜移默化之中推进文学伦理学批评在日本的接受与发展。

第三，文学与科学技术的融合在日本具有广阔的发展前景。日本的科幻文学创作十分繁荣，拥有丰富的实践经验和较高水准。日本科幻文学可追溯至幕府末期<sup>1</sup>的虚构小说，后经明治时期<sup>2</sup>的未来小说、冒险小说，大正时期<sup>3</sup>、昭和初期<sup>4</sup>的侦探小说、科学小说，以及战后的现代科幻小说的发展，已经拥有150多年的发展历史。随着科学技术的飞速发展，日本科幻文学有着更加广阔的发展空间。文学伦理学批评是与时俱进的理论，它敏锐地认识到基因技术、人工智能、人机接口、认知神经、互联网络、数字经济、移动终端、量子通讯等科学技术不仅将影响甚至主导人们的生活，而且将促进人文与科技的快速融合，导致文学研究领域发生以科学为主导的跨学科研究转向。文学伦理学批评选择顺应时代潮流，广泛开展以科学技术为主导的跨学科研究，不仅在基础理论研究层面创建“科学选择”（scientific selection）这一术语，用以解释人类文明发展的进程，而且还注重拓展人文研究与科学技术融合的有效途径，探讨由科学技术导致的作家危机、文学危机等诸多问题。可见，文学伦理学批评对文学理论的科学重构，将十分有助于日本科幻文学的系统性研究。

文学伦理学批评在本质上是一种跨学科理论。随着科学技术的进步和人类认知水平的提高，文学伦理学批评术语体系引入科学和技术的术语越来越多。文学伦理学批评尊重术语体系建构的自身逻辑和发展规律，拒绝走僵化、封闭的道路。它努力满足文学发展的现实需要，通过术语创新带动话语体系创新，继而带动观点创新和理论创新。人文精神与科学精神相互融合、相互补充、相互促进、相互依存，生成新的人类科学思想。文学伦理学

1 指日本最后一个幕府——江户幕府（1603-1867）。

2 明治时代指明治天皇当政时期（1868-1912）。

3 大正时期指大正天皇当政时期（1912-1926）。

4 昭和时期指昭和天皇当政时期（1926-1989）。

批评尊重人类文明演进规律和文学发展规律，顺应时代潮流，满足时代之需，坚定不移地走文学的跨学科研究道路，这无疑是经得起历史检验的伦理选择。当今世界面临的文学理论危机，也是日本面临的危机。为了走出文学理论的困境，有着强大理论优势的文学伦理学批评可以发挥重要作用。

### Works Cited

持留浩二：「進化論批評：ダーウィニズムが文学について教えてくれること」，『文学部論集』2（2007）：139-150。

[Domari, Koji. "Evolutionary Criticism: What Darwinism Teaches about Literature." *Bungakuburonshu* 2 (2007): 139-150.]

江古田文学会編：『江古田文学 83 インタビュー富岡幸一郎「文学」は死んだのか』。東京：星雲社，2013年。

[Egota Bungakkai, ed. *Egota Literature 83 Interview: Koichiro Tomioka Is Literature Dead?*. Tokyo: Seiunsha, 2013.]

松田真理子：『芸術と文学の精神世界：病跡学的視点から』。東京：晃洋書房，2018年。

[Matsuda, Mariko. *The Spiritual World of Art and Literature: From a Pathological Perspective*. Tokyo: Koyoshobo, 2018.]

波瀾剛、任洁：“阅读的焦虑、写作的伦理：安部公房《他人的脸》中夫妻间的信”，《文学跨学科研究》3（2018）：413-426。

[Namigata, Tsuyoshi and Ren Jie. "Anxiety of Reading, Ethics of Writing: A Couple's Letters in Kobo Abe's *The Face of Another*." *Interdisciplinary Studies of Literature* 3 (2018): 413-426.]

Nie zhenzhao. "Ethical Literary Criticism: A Basic Theory." *Forum for World Literature Studies* 2 (2021): 189-207.

—. "Ethical Literary Criticism: Sphinx Factor and Ethical Selection." *Forum for World Literature Studies* 3 (2021): 383-398.

聂珍钊：《文学伦理学批评导论》。北京：北京大学出版社，2014年。

[Nie zhenzhao. *An Introduction to Ethical Literary Criticism*. Beijing: Peking UP, 2014.]

聂珍钊、王松林编：《文学伦理学批评理论研究》。北京：北京大学出版社，2020年。

[Nie Zhenzhao and Wang Songlin, eds. *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Beijing: Peking UP, 2020.]

西田正好：「作家の文体と精神障碍」，『國文學：解釈と教材の研究』5（1960）：5-12。

[Nishida, Masayoshi. "Writer's Style and Mental Disorders." *Kokubungaku Kaishaku To Kansho* 5 (1960): 5-12.]

任洁：“『脳テキスト』としての〈羊〉——文学倫理学批評の視点から見た『羊をめぐる冒険』——”，『九大日文』2（2021）：45-54。

[Ren Jie. "Sheep as 'Brain Text': A Study of *A Wild Sheep Chase* from the Perspective of Ethical Literary Criticism." *Kyudainichibun* 2 (2021): 45-54.]

—: 「《世界の終りとハードボイルドワンダーランド》論——文学倫理学批評を視座に——」,  
『九大日文』2 (2017): 75-85。

[—: “A Study on *Hard-Boiled Wonderland and the End of the World* from the Perspective of Ethical  
Literary Criticism.” *Kyudainichibun* 2 (2017): 75-85.]

—: 「文学倫理学批評の理論構築とその観点」, 『九大日文』2 (2022): 1-20。

[—: “Theoretical Construction and Viewpoints of Ethical Literary Criticism.” *Kyudainichibun* 2 (2022):  
1-20.]

—: 「文学倫理学批評の『人類文明三段階論』——自然選択・倫理選択・科学選択」, 『九  
大日文』1 (2023): 82-93。

[—: “‘Theory of Three Stages of Human Civilization’ of Ethical Literary Criticism: Natural selection,  
Ethical Selection and Scientific Selection.” *Kyudainichibun* 2 (2023): 82-93.]

—: 「文学倫理学批評とは何か」, 『九大日文』1 (2018): 47-53。

[—: “What is Ethical Literary Criticism?” *Kyudainichibun* 2 (2018): 47-53.]

塚本昌則: 「楽譜としてのテキスト——ロラン・バルト『作者の死』とその後の現代批評」,  
『新訂世界文学への招待』, 野崎歆、阿部公彦編。東京: 放送大学教育振興会, 2022年,  
第90-106頁。

[Tsukamoto, Masanori. “Text As a Musical Score: Roland Barthes’s ‘The Death of the Author’ and later  
modern criticism.” *Introduction to World Literature* (New revision), edited by Kan Nozaki and  
Kimihiko Abe. Tokyo: Open University Education Promotion Association, 2022. 90-106.]