

# 文学伦理学批评的理论拓展与范式构建： 评五卷本《文学伦理学批评研究》

## Theoretical Expansion and Paradigmatic Construction of Ethical Literary Criticism: A Review on the Five-Volume *Ethical Literary Criticism Studies*

陈 靛 (Chen Liang)

**内容摘要:** 文学伦理学批评理论的提出,立足于中国传统文艺理论中的伦理观,通过对文学作品的价值判断,系统构建了伦理学相关批评话语,展示了中国学者高度的主体性自觉和立场。该批评理论不仅具有鲜明的当代问题意识和强大的跨学科兼容性,展示了严谨的学理性和理论创新价值,而且在文本批评实践层面亦具有很高的指导价值。《文学伦理学批评研究》(五卷)作为近年来文学伦理学批评的标志性成果,全面、系统地展示了文学伦理学批评的最新发现。其中《文学伦理学批评理论研究》拓展了文学伦理批评批评的理论基础和 related 理论话语,在中西文化和文学理论发展的历史中探求理论源起,以及与其它西方文学批评理论的关联和结合,不仅在理论建构方面体现出开放性和包容性的特点,而且学理性架构完善。另外四本著作运用文学伦理学批评方法和理论观点,研究美国、英国、日本和中国文学中的重要文学思潮、文学流派、文学现象以及经典作家与作品,从东方和西方两个文化语境对同时期的作品进行伦理价值的再挖掘,建构了文学伦理学批评的范式,为运用文学伦理学批评理论研究世界文学提供了范例。

**关键词:** 文学伦理学批评; 聂珍钊; 理论拓展; 批评范式

**作者简介:** 陈靛, 复旦大学外国语言文学学院教授, 博士生导师, 主要研究方向为美国本土裔文学、北欧文学、21世纪欧洲中国学。

**Abstract:** Founded on the traditional Chinese ethical values, Ethical Literary Criticism systematically constructs ethical critical discourses through the examination of ethical values in literary works, which has exhibited distinct subjectivity and self-positioning of Chinese literary scholars. Ethical Literary Criticism has not only the keen consciousness of contemporary issues, but also the strong compatibility of cross-disciplinary studies. With strict theoretical logic

and high innovative value, the criticism is also highly enlightening in guiding textual analysis. The five-volume *Ethical Literary Criticism Studies*, as the marked achievement of recent Ethical Literary Criticism studies, systematically exhibits new researches in the ethical literary field. Among the five volumes, *Theoretical Research of Ethical Literary Criticism* has greatly expanded the theoretical foundation and enriched related critical discourses by tracing back to the cultural and literary histories both in the East and West and by combing itself with other western literary theories, which shows wide openness, compatibility and comprehensiveness in its theoretical framework. The other four volumes investigate important literary trends, critical schools, literary phenomenon and classical works in American, British, Japanese and Chinese literature and reexamine the ethical values of literary works from both eastern and western cultural contexts. The collaboration of five volumes has constructed the paradigm of Ethical Literary Criticism and serves as a precedent for studying world literature through the perspective Ethical Literary Criticism.

**Keywords:** Ethical Literary Criticism; Nie Zhenzhao; theoretical expansion; paradigmatic construction

**Author:** **Chen Liang** is Professor at the English Department of College of Foreign Languages and Literatures, Fudan University (Shanghai 200433, China). His academic research focuses on Native American literature, Nordic Studies and 21-century European China Studies (Email: cliang@fudan.edu.cn).

中国的传统文艺理论历来强调艺术的伦理教化功能，如《乐记》中的“乐也，通伦理者也”（黄霖 60），明确了艺术的教诲功能。这一理念在儒家思想和道家思想中不断得以强化。“《诗》三百，一言以蔽之，思无邪”（黄霖 23）的提出，更是明确了文学创作中的伦理道德观。数千年的集体伦理思想有着强大的社会制约性，在批评方法上也有着严格而鲜明的二分法。随着个人伦理的发展，学界开始聚焦个体，研究焦点向内转向，对人性复杂性的挖掘及其与特定历史、社会环境的互动使得研究视角和内容呈现出多元态势。

聂珍钊教授近年来致力于构建的“文学伦理学批评”（Ethical Literary Criticism）从方法论上重视批评研究的视角多元和理论外延拓展，关注虚拟的文学作品中的伦理价值判断，强调文学的道德教诲功能，并“分析人物道德行为的动机、目的和手段的合理性和正当性，它指向的是虚构的文学世界中个人的心性操守、社会交往关系的正义性和社会结构的合法性等错综复杂的关系”（聂珍钊 苏晖，“总序（一）”《文学伦理学批评研究》17）。在批评话语构建中，聂珍钊教授借鉴中国传统文论中的伦理思想，创建了伦理选择（ethical choice）、伦理环境（ethical environment）、伦理身份（ethical

identity)、伦理结 (ethical knots) 和伦理线 (ethical line) 等系统性理论批评话语, 以此探讨文学作品的基本功能、文本特性及文本与历史的互动等文学研究中的重要问题, 奠定了文学伦理学批评理论和方法的话语基础。

在具体实践中, 理论系统的建构本身具有很高的挑战性。它不仅需要在批评思想的构建上具有完备的系统性和逻辑关联, 更要在具体的理论话语确定和内涵阐释中有足够的理论深度和丰富性, 并能对文本阐释发挥有效的指导作用。文学伦理学批评所关注的伦理观直指人类存在的基本元素之一——道德正义, 而这一点也是很多文学批评流派思考的出发点, 也正是在这一点上, 文学伦理学批评提出的很多观点可以在不同的文学批评理论中引起共鸣。同时, 这个基于人类认知的基本出发点也有助于构建稳定的学理性分析框架, 使得文学伦理学批评作为一种理论和批评方法成为可能。



文学伦理学批评的理论建设, 是一项庞大的工程, 而其中最关键的, 是作为基石的批评理论建设。在这一点上, 文学伦理学批评展示了其独特的理论亮点: 强大的理论兼容性。作为近年来文学伦理学批评研究的标志性成果, 《文学伦理学批评研究》(五卷) 的推出, 全面、系统地展示了文学伦理学批评的最新发现。作为系列著作中最具理论价值的成果, 《文学伦理学批评理论研究》拓展了文学伦理学批评的理论基础和相关理论话语, 在中西文化和文学理论发展的历史中探求理论源起, 以及与其他西方文学批评理论的关联与结合。该书从“历史主义视域下的文学伦理学批评”、“美学伦理批评”、“精神分析伦理批评”、“后殖民伦理批评”、“生态伦理批评”、“叙事学与文学伦理学批评”、“形式主义伦理批评”、“存在主义伦理批评”等视角探讨了不同文学批评流派中的伦理根基, 并从此出发, 探讨不同文学批评流派与文学伦理学批评的理论共识及其理论视角的融合机制。

文学批评理论的构建, 应该重视理论本身的自我完善空间和自我批评能力。在这一点上, 文学伦理学批评的理论展示了中国学者的理论自觉。在对文学伦理学批评的理论阐释中, 聂珍钊教授提出了三组关系进行进一步的理论辨析: “一是文学伦理学批评与伦理学研究的关系; 二是文学伦理学批评与道德批评的关系; 三是文学伦理学批评与审美的关系”(聂珍钊 王松林, 《文学伦理学批评研究》64)。在这三组中, 最重要的是文学伦理学批评与道德批评的辨析, 这也是决定文学伦理学批评理论发展空间的关键。

在批评话语的构建上, 聂珍钊教授将伦理批评与道德批评做了明确的区分, 提出要回到具体的历史语境进行伦理分析, 认为“文学伦理学批评同道德批评的根本区别就在于它的历史客观性, 即文学批评不能超越文学历史”(“文学伦理学批评: 基本理论与术语”14)。从一定意义上说, 文学伦理学批评与道德批评的区别类似于新历史主义与传统历史主义之分, 通过提出

“伦理环境”，强调伦理批评的历史性，重视对具体行为的伦理现实的确定和研究。这种带有新历史主义的批评理念有效避免了将文学作品的分析进行道德二分法的简单模式，将批评重点转向探讨相关文本策略，从而使得文学伦理学批评可以有效地对文本性进行不断发掘，在提出跨学科研究的理论范式之余，提出文学伦理学批评应当抓住文学本体这个重点，如苏晖教授在该套著作总序（二）中所指出的，进一步“尝试建构针对小说、戏剧、诗歌等不同体裁的伦理批评话语体系，并就文本的艺术形式如何展现伦理内涵进行深入研究”（43）。理论只有在不断的自我更新中才能获得新的活力，文学伦理学批评本身从理论建构上具有开放性和包容性的特点。

首先，文学伦理学批评的具体的批评话语在理论构建上具有鲜活的生命力。例如，伦理结和伦理线作为文学伦理批评学中的核心概念，构建了文学文本中的伦理张力和伦理结构。聂珍钊教授在对“伦理结”和“伦理线”的界定中认为：

伦理线可以看成是文学文本的纵向伦理结构，伦理结可以看成是文学文本的横向伦理结构。在对文本的分析中，可以发现伦理结被一条或数条伦理线串连或并连在一起，构成文学文本的多种多样的伦理结构。文学文本伦理结构的复杂程度主要是由伦理结的数量及形成或解构过程中的难度决定的。文学伦理学批评的任务就是通过对文学文本的解读发现伦理线上伦理结的形成过程，或者是对已经形成的伦理结进行解构。在大多数情况下，伦理结的形成或解开（*untying*）的不同过程，则形成对文学文本的不同理解。（“文学伦理学批评：基本理论与术语”20）

这两个批评术语的价值主要体现在两个方面：一是在理论上，对文学伦理学批评理论进行基础的学理性构建，二是作为文本策略，通过对伦理结形成与解结的分析及伦理线的阐释可以形成相关的伦理价值和主题判断，可以有效地与结构主义、后结构主义及解构主义相结合，有效突破道德批评中的二元对立模式，引入多声部、动态性、杂糅性、对话机制等多元分析视角。这两个核心概念的提出，充分揭示文本的丰富肌理及其复杂构建，并为文学伦理学批评的理论拓展预留广阔的空间。

例如，可以将“互文性”概念引入到“伦理结”的阐释中。伦理结往往是人生的伦理困境真实再现，也正是文本的张力所在。互文性的英文前缀“*inter*”反映出“互文性”关注的焦点不仅在伦理结本身，更在伦理结之间的关系。通过“互文性”的概念，可以探究一个伦理结因与其他伦理结相互交织而由一元走向多元的复杂伦理选择困境。

具体而言，伦理结的互文性可以包括“内互文性”（伦理结内部各种因素之间的关系）和“外互文性”（不同伦理结之间的关系）两种形式。而伦

理结与伦理语境和伦理环境更是构成了广义的“互文性”，展示了伦理批评视角下文本与历史、文化等“文本”之间错综复杂、相互渗透的关系。在复杂的文本中，伦理结所构成的伦理线是一种开放的多向结构，呈辐射状展开，所有的伦理结都处于一个四通八达、纵横交错的伦理网系中。伦理结内外的“互文性”展示的是因伦理身份或伦理语境的复杂性所面临的伦理选择的困境和伦理意义的模糊性，而从宏观的伦理语境建构上来说，一部具有强大伦理教诲价值的作品，不仅需要展示伦理选择中的困难进程，更需要在向伦理意义由不确定性转化为确定性上努力。因此，从文学作品的教诲功能来看，作品的伦理意义就在于将伦理困境中的不确定性转化为确定性。

从文学伦理学批评的角度阅读文学作品，我们可以关注到很多作品所展示出的伦理选择中的困境往往是对人性和对人的存在的深刻思索。伦理结的机制在不同风格的作品中也呈现出不同的特质。如在批判现实主义作品中，相对于伦理结的形成及维持或强化，解结（*untying*）的出现几率往往要小些，这也是悲剧或对人性的矛盾性展示的文本策略所在，而解结往往适合于大团圆式的固定文化阅读模式及政治化文本中。

从“伦理结”的基本概念出发，可以进一步考虑伦理结的文本性、伦理结的美学价值、伦理结的边界、伦理结中的自我与他者、伦理结的互文性等问题，更可以从后现代性出发，对文本的多元性进行进一步阐发，并借助相关学科的批评范畴对理论进行丰富和延伸。

其次，从宏观上看，文学伦理学批评理论具有相对完善的系统性，环环相扣，学理性架构完善。如在对“伦理环境”术语的阐释中，聂珍钊教授指出：“不同历史时期的文学有其固定的属于特定历史的伦理环境和伦理语境，对文学的理解必须让文学回归属于它的伦理环境和伦理语境，这是理解文学的一个前提”（“文学伦理学批评：基本理论与术语”19）。如果把伦理环境理解为历史的现实，对它的研究就会集中于文本与历史的互动层面。文学伦理学批评理论中的“伦理语境”（*ethical context*）在文本层面会激发更强大的文学批评张力，会涉及到具体作品中伦理关系呈现的方式，也会由此“召唤”如叙事策略、互文性、主体间性及对话性等文本批评中具有可操作性的分析视角。

伦理环境的语境化（*contextualization*）将会充分展示文本语境的多元性。文本语境具有多个层次、多种类型，有上下文的语言语境、文本生成、阅读的情景语境（包含文化语境），也有心理层面的认知语境。这不仅要求从文本层面探讨伦理环境的构建特质，还从读者的文化认知、心理、伦理视野等层面把握作品的伦理意义建构。伦理的“语境化”过程既是作者和读者写作、阅读文本，对伦理结进行编码和解码的过程，也是伦理意义生成的过程。因为读者群伦理视野的差异，所以伦理解读也会在不同历史时期和读者对象群中有不同的结果。

从整体来看,对“伦理环境”和“伦理语境”术语的理论构建和相关文本策略的深入阐释,不仅从文本性的角度出发揭示了伦理解读是一个伴随读者阅读的动态化过程,更有效拓展了文学伦理学批评的理论内涵。由此可以看出,在文学伦理学批评的理论观照上,兼顾历史性与文本性这两个宏大的话题,并展示出相当的系统性。

## 二

除了系统阐发文学伦理学批评的理论话语,这套著作还推出了《美国文学的伦理学批评》(苏晖主编)、《英国文学的伦理学批评》(徐彬主编)、《日本文学的伦理学批评》(李俄宪主编)和《中国文学的伦理学批评》(黄晖主编)这四本进行文学伦理学批评实践的著作。这四本著作运用文学伦理学批评方法和理论观点,研究美国、英国、日本和中国文学中的重要文学思潮、文学流派、文学现象以及经典作家与作品,建构了文学伦理学批评的范式,为运用文学伦理学批评理论研究世界文学提供了范例。

首先,这四本著作在追溯四个国家文学中伦理观念发展史的基础上,从东方和西方两个文化语境对同时期的作品进行伦理价值的再挖掘。《美国文学的伦理学批评》从文学伦理学批评的视域重新审视美国文学史,选取美国文学史上影响较大的文学思潮、流派或文学类型的经典作家作品,运用文学伦理学批评方法对之进行重新解读,包括浪漫主义文学、现实主义文学、成长小说、“迷惘的一代”、南方文学、非裔美国小说、犹太裔美国小说、华裔美国小说以及现代戏剧的二十多部经典作品。该书既从实践层面丰富和检验文学伦理学批评理论,为文学伦理学批评提供范例,又拓展对于美国文学经典作家作品的批评视域,为美国文学研究不断创新和向纵深发展作出贡献。《英国文学的伦理学批评》以英国社会政治、经济和文化的流变为研究背景,秉承回归或还原文学创作的伦理现场的批评原则,选取英国16世纪至21世纪部分代表作家、作品灵活运用文学伦理学批评的研究方法,在文本细读的基础上充分阐释了英国文学对英国社会的伦理批评功能;通过“莎士比亚戏剧的伦理意义”、“18世纪英国小说的道德劝善”、“维多利亚教育小说的道德情感教育”、“唯美主义的艺术原则与道德意识”、“现代主义小说中的伦理冲突与伦理平衡”、“20世纪诗歌的伦理关怀”、“当代英国小说中的道德焦虑与伦理选择”、“当代英国戏剧的伦理关怀”和“英国后殖民流散作家的政治伦理批评”等九章,建构英国文学伦理批评体系。《日本文学的伦理学批评》运用文学伦理学批评理论对日本文学史上最具有代表性的文学样式和文学流派,最具有代表性的诗歌、小说与戏剧进行分析,包括物语文学、近世小说、“私小说”传统戏剧、白桦派、余裕派与高蹈派、左翼文学等,研究对象的普遍性和代表性突出。尤其是私小说和左翼文学的文学伦理学阐释,最具有学术挑战性和颠覆性。进而,该书将批评范畴进一步延伸,

对谷崎润一郎文学的伦理叙述、川端康成文学的伦理定位、大江健三郎的政治伦理与身份认同、村上春树的伦理取向与迷茫等作家作品展开论述，从多层面对其文学创作的伦理价值和意义进行了清晰梳理和阐述。《中国文学的伦理学批评》在导论部分对中国文学伦理观念的生成与流变进行了详细的梳理，追溯中国传统文艺观中的伦理根源和发展脉络，并在随后的章节中以历时性的脉络，探讨了白居易诗歌、《西厢记》、《牡丹亭》、《聊斋志异》、《水浒传》、“三言”、晚清谴责小说、鲁迅小说和先锋小说等不同历史时期作品中的伦理叙事和艺术创新，不仅在文本阐释中有充分的论证，更在篇章结构的设计和规划上展示了成熟的学理性脉络。《中国文学的伦理学批评》对文学伦理学批评及其运用于中国文学的性质与特点做了深入具体的阐发，通过对中国文学研究实践来检验文学伦理学批评的理论建构，在与西方文学的伦理学批评实践的比较中验证了文学的伦理学批评的普遍有效性。

其次，四本著作运用文学伦理学批评独特的理论和术语体系，并遵从回到历史语境的研究理念，通过对美国、英国、日本和中国文学经典作家作品文本中的伦理环境、伦理身份、伦理选择、斯芬克斯因子（sphinx factor）、伦理线、伦理结等的细致分析，将作品的伦理内涵与当时的历史语境和伦理环境相结合，并将讨论的作品纳入到相应国别文化的框架中进行审视。《美国文学的伦理学批评》提出，“美国文学代表性的小说和戏剧作品中，往往表现身处于复杂伦理环境中的人物所面临的伦理困境，他们对于伦理身份的探寻与确认，以及他们在进行伦理选择过程中的矛盾、犹疑和痛苦，从而给予读者以伦理道德启示，赋予作品以伦理教诲价值”，“美国文学的代表性作品表现出作家对于人与他人、人与社会、人与国家、人与自然以及人与自我之间的伦理关系的探讨，对于不同历史时期美国社会道德的批判和伦理拷问，对于道德秩序和伦理理想的前瞻性的思考和展望”（苏晖 2）。《英国文学的伦理学批评》认为道德教诲可被视为贯穿英国文学史的创作主旨，详细阐释了个人伦理身份、宗教信仰、文化传统、历史遗产与国家安全等问题之间错综复杂的关系在英国文学作品中的表现及其现实教育意义；将对英国文学伦理问题的阐释分为微观与宏观两个层面，即不仅关注英国文学文本内部的伦理问题，还聚焦英国文学作品所产生时代的英国社会普遍存在的伦理问题。《日本文学的伦理学批评》立足于文学在本质上是关于伦理的艺术这一文学伦理学批评的基本主张，梳理和论述了日本从古至今各个时期的伦理环境、伦理教育、伦理意识和伦理内涵及其整体上与文学产生、文学阅读的关系，阐明了对日本文学进行文学伦理学批评的学术和学理上的可能性；并从大量的第一手资料入手，立足于具体的文本，在日本文学丰厚的先行研究的基础上，重新审视和发现日本文学新的特质以及思想艺术价值。

在文本分析中，文学伦理学批评不仅可以为研究对象提供一个整体性的研究框架，更有助于挖掘新的文本亮点。例如，白居易的诗歌不仅数量众多，

其创作思想亦复杂多维。白居易诗歌的前期研究中，对其诗歌的整体性把握尚不足。《中国文学的伦理学批评》从“情感表达”出发，将其分为自然情感、自由情感、伦理情感和道德情感等视角，审视白居易诗歌中的多维度内涵。从这个脉络出发，就白居易诗歌创作中复杂的儒释道关系问题，著作认为“在白居易的身上，我们可以看到他的儒学是一极，而佛道思想是另一极。前者体现的是他的道德情感，后者体现的则是他的自由情感”（黄晖 71），从伦理的脉络对白居易复杂的诗歌创作思想做了有说服力的论述，而白居易的“中隐”观也是他的思想张力中的一个典型代表。《中隐》一诗所提出的“人生处一世，其道难两全。贱即苦冻馁，贵则多忧患。唯此中隐士，致身吉且安。穷通与丰约，正在四者间”在学界中引发不少讨论。在文学伦理学批评的视角下，该书结合当时诗人所处的历史语境和个人思想，把“中隐”被解读为“自由情感、自然情感和道德情感的平衡”（黄晖 79）下的伦理情感，对白居易的诗歌创作观做出新颖的解读。

再次，研究方法上力求与其它批评方法融合或进行跨学科研究。《美国文学的伦理学批评》在运用文学伦理学批评术语和方法解读经典美国文学作品时，既注重对文学作品内容方面传达出的伦理思想和道德观念的阐释，也重视从艺术形式的伦理表达方面展开研究。同时，也力求将文学伦理学批评与政治学、经济学、历史学、艺术学的研究视角和方法相结合，与生态批评、女性主义批评、后殖民批评、叙事学等批评方法相融合，开展跨学科、多视角的研究。《英国文学的伦理学批评》将文学伦理学批评与现有文学批评理论方法，如：新历史主义、心理分析、文化批评、女性主义、解构主义和后殖民主义文学批评等有机结合在一起，创建英国文学文内与文外交互批评的研究体系。此外，该书还采用了跨学科的研究方法，将社会学和政治经济学等学科的理论概念引入对英国文学的文学伦理学批评之中；将英国文学作品置于宏大的社会政治历史语境之中进行文学伦理学批评能更加深刻地阐释英国文学文本的伦理内涵。

综上所述可以看出，文学伦理学批评理论的提出，不仅将伦理学批评与文学研究进行创新性地结合，更在其话语和理论构建中展示出了成熟的体系性，并有助于发掘文本新的特质。而文学伦理学批评指向的“虚构的文学世界中个人的心性操守，社会交往关系的正义性和社会结构的合法性等错综负责的关系”（聂珍钊，“文学伦理学批评：基本理论与术语”17）关乎文学创作的性质、功能和本质特征等基本问题。作为文学批评理论的视角之一，它也会在这个基本的出发点上与其他文学批评理论找到更多的共鸣和学科交叉点。同时，我们要看到，文学伦理学批评在理论构建上还需要进一步完善和调整。所有的文学批评理论都是在某个维度对作品的发掘，而无法穷尽作品的全部内涵。而经典作品的伟大之处，也正是其丰富的文本性可以在不同的批评视角下绽放出多姿多彩的文学、美学乃至哲学价值。对文本中伦理价值和意义



的探索，可以有效丰富对作品的多维认知。

经过十七年的发展，文学伦理学批评已经展示出了相当的成熟度和学科特色。从学科的内部建设来看，可以加强对关键理论术语的学理性建构，深化理论内涵；在研究内容上，可以针对不同的国别语境、历史语境、文学体裁、族裔特质等领域进行更深入的探讨；在研究方法上需要继续加强跨学科研究的范式构建，对批评话语、学理逻辑和学科系统性进行强化，并尝试与哲学、美学、心理学、语言学、人类学及自然科学等学科在理论内涵和批评范式上展开对话，互相借鉴，进一步拓展学科外延。

### Works Cited

黄晖主编：《中国文学的伦理学批评》。北京：北京大学出版社，2020年。

[Huang Hui, ed. *Ethical Criticism of Chinese Literature*. Beijing: Peiking UP, 2020.]

黄霖、蒋凡：《中国历代文论选新编》先秦至唐五代卷。上海：上海教育出版社，2007年。

[Huang Lin and Jiang Fan. *New Selections of Chinese Literary Theories: From Early Qin Dynasty to Tang and Five Dynasties*. Shanghai: Shanghai Education Press, 2007.]

聂珍钊：“文学伦理学批评：基本理论与术语”，《外国文学研究》1（2010）：12-22。

[Nie Zhenzhao. “Ethical Literary Criticism: Basic Theory and Terms.” *Foreign Literary Studies*1(2010): 12-22.]

聂珍钊、苏晖总主编：“总序（一）”，《文学伦理学批评研究》。北京：北京大学出版社，2020年。

[Nie Zhenzhao and Su Hui, eds. “Introduction(I).” *A Study on Ethical Literary Criticism*. Beijing: Peiking UP, 2020.]

聂珍钊、苏晖总主编：“总序（二）”，《文学伦理学批评研究》。北京：北京大学出版社，2020年。

[Nie Zhenzhao and Su Hui, eds. “Introduction(II).” *A Study on Ethical Literary Criticism*. Beijing: Peiking UP, 2020.]

聂珍钊、王松林主编：《文学伦理学批评研究》。北京：北京大学出版社，2020年。

[Nie Zhenzhao and Wang Songlin, eds. *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Beijing: Peiking UP, 2020.]

苏晖主编：《美国文学的伦理学批评》。北京：北京大学出版社，2020年。

[Su Hui, ed. *Ethical Literary Criticism in American Literature*. Beijing: Peiking UP, 2020.]